ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-07/21

в отношении адвоката

С.В.И.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.06.2021 г. по представлению Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области, в отношении адвоката С.В.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 28.06.2021 г. в АПМО поступило представление Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области в отношении адвоката С.В.И., в котором сообщается, что адвокат С.В.И. 23.04.2021 года при проходе через КПП-2 по пропуску людей СИЗО-Х пытался пронести на режимную территорию учреждения мобильный телефон марки «PHILIPS», который является запрещённым предметом на режимной территории учреждения.

К представлению Управления Минюста России по Московской области приложены копии следующих документов:

* письмо СИЗО № Х УФСИН по г. Москве № 50/ТО/2/5/6-2016 от 30.04.2021 г.

 Адвокатом письменные объяснения в ответ на запрос комиссии не представлены.

27.07.2021 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В соответствии со ст.18 Федерального закона от 15.07.1995г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись. На территорию места содержания под стражей защитник вправе проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру только для снятия копий с материалов уголовного дела, компьютеры и пользоваться такими копировально-множительной техникой и фотоаппаратурой, компьютерами только в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в отдельном помещении, определенном администрацией места содержания под стражей.

 Данные ограничения обусловлены режимом содержания под стражей, а также выполнением задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и являлись предметом судебной проверки (Решение Верховного Суда РФ от 24 сентября 2012 г. N АКПИ12-1168).

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Как следует из представления и не оспаривается адвокатом С.В.И. 23.04.2021 года при проходе через КПП-2 по пропуску людей СИЗО-Х пытался пронести на режимную территорию учреждения мобильный телефон марки «PHILIPS», который является запрещённым предметом на режимной территории учреждения.

 Комиссия отмечает, что установление запрета на пронос на территорию СИЗО средств мобильной связи не во всех случаях связан с установлением умысла на их передачу обвиняемым и подозреваемым. Нарушение приведенного выше положения закона может быть совершено как в форме прямого умысла, так и по неосторожности. Однако достоверных доказательств того, что адвокат имел умысел на передачу мобильного телефона и сим-карту лицу, содержащемуся под стражей, в материалах дисциплинарного производства не имеется.

Таким образом, доводы представления не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.В.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.